



de Rechtspraak

Rechtbank
Amsterdam

mr. J.F. van Nouhuys
Postbus 717
3000 AS Rotterdam

Afdeling privaatrecht

team kort gedingzaken

Per fax: 010-2400448

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (088) 361 7000
f (020) 541 3090
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 7 juni 2016
contactpersoon T. Beckker-Rodermond
doorkiesnummer
ons kenmerk C/13/608490 / KG ZA 16/587 inzake
Gemeente Almere/Connexxion nv
uw kenmerk
bijlage(n) diverse
onderwerp uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan, die u hierbij aantreft.
Deze zal ik ook nog per post aan u versturen.

Hoogachtend,

de griffier.



vonnis In naam van de Koning



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/608490 / KG ZA 16-587 MwW/SvE

Vonnis in kort geding van 7 juni 2016

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE ALMERE,
zetelend te Almere,
eiseres bij dagvaarding van 24 mei 2016,
advocaat mr. G. Verberne te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap
CONNEXXION OPENBAAR VERVOER N.V.,
gevestigd te Haarlem,
gedaagde,
advocaat mr. J.F. van Nouhuys te Rotterdam.

Partijen zullen hierna de gemeente Almere en Connexxion worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 1 juni 2016 heeft de gemeente Almere gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Connexxion heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en hun standpunten toegelicht aan de hand van een pleitnota. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Partijen hebben ermee ingestemd dat een verkort vonnis wordt gewezen. Ter zitting waren, voor zover van belang, aanwezig:

aan de zijde van de gemeente Almere: de heer P.R.L. Eradus, de heer R.W. Loos, mevrouw B.C. van Beers en mrs. Verberne en P.W. Juttman, kantoorgenoot van mr. Verberne;
aan de zijde van Connexxion: de heer R.J. de Jong met mrs. Van Nouhuys en A.A. Geelhoed, kantoorgenote van mr. Nouhuys.

C/13/608490 / KG ZA 16-587 MvW/SvE
7 juni 2016

2

2. Het geschil

2.1. De gemeente Almere vordert, samengevat:

1. Connexxion op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden aan de gemeente Almere en/of een door de gemeente Almere aangewezen onafhankelijke deskundige, binnen een week na datum vonnis een personeelsopgave te verstrekken, waarin de monteurs worden aangemerkt als indirect ten behoeve van het openbaar vervoer werkzame personen, als bedoeld in artikel 37, eerste lid, onder b van de Wet personenvervoer 2000 (hierna Wp2000);
2. Connexxion op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden aan de gemeente Almere en/of een door de gemeente Almere aangewezen onafhankelijke deskundige, binnen een week na datum vonnis een personeelsopgave te verstrekken die voldoet aan het bepaalde in artikel 39, eerste lid, van de Wp2000, met inachtneming van hetgeen in dit vonnis terzake is bepaald;
3. iedere andere voorziening te treffen die de voorzieningenrechter juist acht; een en ander met veroordeling van Connexxion in de kosten van dit geding.

2.2. Connexxion voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Het geschil betreft de personeelsopgave van 4 mei 2016 die Connexxion op grond van artikel 39 Wet personenvervoer 2000 (hierna Wp2000) aan de gemeente Almere heeft verstrekt. Meer in het bijzonder ziet het geschil op de vraag of de bij Connexxion werkzame monteurs in die personeelsopgave moeten worden aangemerkt als '*direct* ten behoeve van de verrichting van het openbaar vervoer werkzaam personeel' (artikel 37, eerste lid onder a, Wp2000), zoals Connexxion stelt, of als '*indirect* ten behoeve van de verrichting van het openbaar vervoer werkzaam personeel' (artikel 37, eerste lid onder b van de Wp2000), zoals de gemeente Almere stelt.

3.2. De voorzieningenrechter overweegt allereerst dat het hier de beantwoording van een rechtsvraag betreft. Bij de beantwoording van een dergelijke vraag ligt een marginale toetsing niet in de rede. De vraag zal derhalve in volle omvang worden getoetst.

3.3. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat de beantwoording van de hiervoor in 3.1. genoemde vraag afhankelijk is van het antwoord op de vraag welk onderscheidend criterium moet worden gehanteerd bij de kwalificatie van personeel als direct of indirect personeel. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter moet

C/13/608490 / KG ZA 16-587 MvW/SvE
7 juni 2016

3

artikel 37 Wp2000, mede gelet op hetgeen partijen over de wetsgeschiedenis naar voren hebben gebracht, zo worden uitgelegd dat onder direct personeel moet worden verstaan werknemers die werkzaamheden uitvoeren ten behoeve van de feitelijke verrichting van het openbaar vervoer waarvoor de concessie werd verleend. Het gaat daarbij om werkzaamheden gericht op de vervoersdienst zelf, zoals die van chauffeurs, loketpersoneel en degenen die reisinformatie verschaffen. Onder indirect personeel moet worden verstaan werknemers die werkzaamheden uitvoeren ten behoeve van de organisatie rondom de verrichting van het openbaar vervoer waarvoor de concessie werd verleend. Het gaat daarbij om werkzaamheden die gericht zijn op de middelen en de mensen die nodig zijn om de vervoersdienst te kunnen verrichten, zoals een (algemene) onderhoudsdienst of een stafafdeling.

3.4. Gelet op voornoemd criterium is de voorzieningenrechter van oordeel dat de monteurs van Connexxion moeten worden aangemerkt als indirect personeel. De werkzaamheden van de monteurs zijn immers niet gericht op de vervoersdienst zelf, maar op het middel waarmee de vervoersdienst wordt verricht. Dat de betreffende monteurs zich volgens Connexxion enkel en alleen bezighouden met het onderhoud van de bussen in de onderhavige twee concessies maakt, anders dan Connexxion heeft betoogd, niet dat zij daarom als direct personeel moeten worden aangemerkt (vgl. gerechtshof 's Hertogenbosch 26 april 2011, ECLI:NL:GHSHE:2011:BQ2593; het cassatieberoep is verworpen door de Hoge Raad op 8 juni 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW0246).

3.5. De conclusie luidt dan ook dat Connexxion haar monteurs in de personeelsopgave ten onrechte als direct personeel heeft aangemerkt. Dit betekent dat de vordering van de gemeente Almere zal worden toegewezen, in die zin dat Connexxion zal worden veroordeeld om binnen een week na heden aan de gemeente Almere en/of een door de gemeente aangewezen onafhankelijke deskundige een personeelsopgave te verstrekken waarin de monteurs worden aangemerkt als indirect ten behoeve van het openbaar vervoer werkzame personen, als bedoeld in artikel 37, eerste lid onder b, Wp2000 en die voldoet aan het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wp2000. De voorzieningenrechter ziet voorts nog geen aanleiding voor het opleggen van een dwangsom, aangezien Connexxion ter zitting heeft toegezegd dat zij aan een veroordelend vonnis zal voldoen.

3.6. Connexxion zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. veroordeelt Connexxion om binnen een week na heden aan de gemeente Almere en/of een door de gemeente aangewezen onafhankelijke deskundige een

C/13/608490 / KG ZA 16-587 MvW/SvE
7 juni 2016

4

personeelsopgave te verstrekken, waarin de monteurs worden aangemerkt als indirect ten behoeve van het openbaar vervoer werkzame personen, als bedoeld in artikel 37, eerste lid onder b, Wp2000 en die voldoet aan het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wp2000;

4.2 veroordeelt Connexxion in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente Almere tot op heden begroot op:

- € 96,22 aan dagvaardingskosten;
- € 619,- aan griffierecht, en
- € 816,- aan salaris advocaat;

4.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

4.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. S. van Excel, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2016.

UITGEGEVEN VOOR GROOSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type:
coll: *MV*